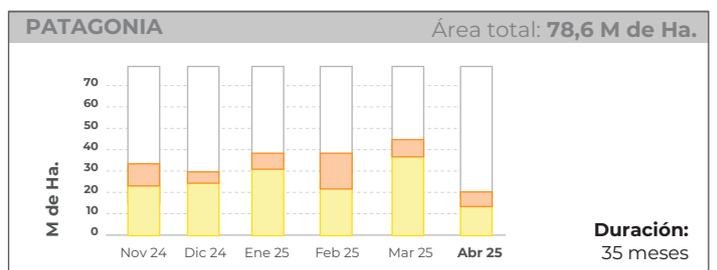
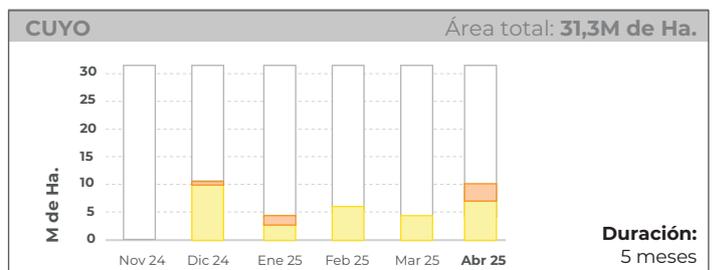
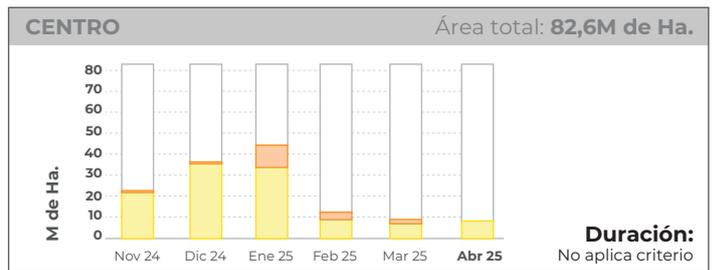
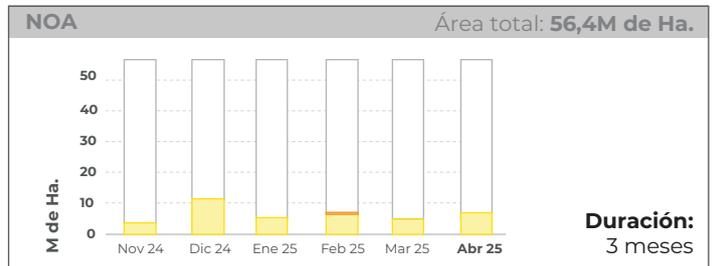
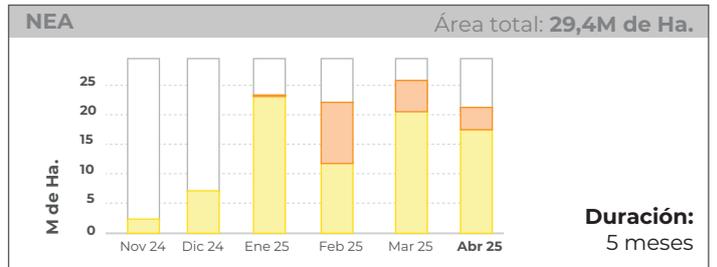
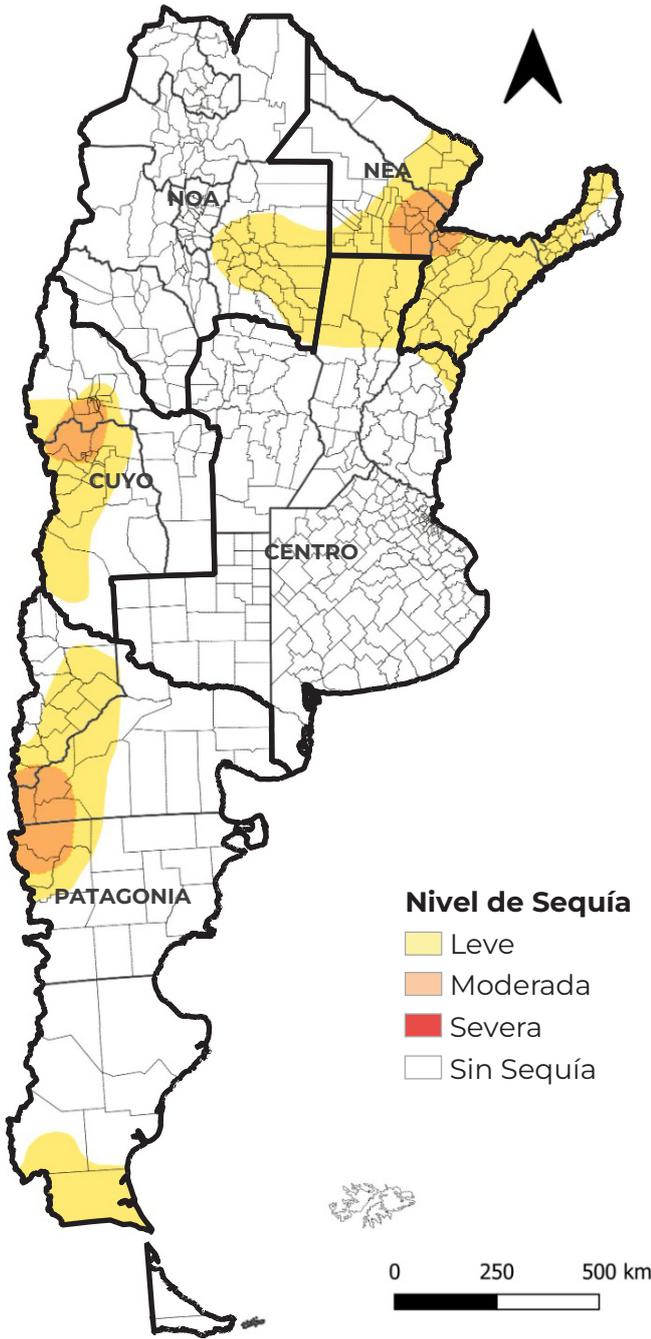


## Resumen



La categoría moderada se redujo más de un tercio en el NEA; y en el norte de **Santa Fe** evolucionó a leve. Asimismo, disminuyó en la **Patagonia**. Por otro lado, en **Cuyo** la situación se agravó, casi duplicándose la superficie en categoría leve y registrándose un núcleo en categoría moderada. En **NEA** y en **Patagonia** la superficie en categoría leve se redujo, manteniéndose estable en el **NOA**.



Para el cálculo de la duración se computan los meses consecutivos con una afectación mayor o igual al 10% del área total de cada región en categoría leve o cualquier porcentaje de área en categorías moderada o severa.

## Factores en riesgo



\* Aclaración: el cálculo de las has de cultivos afectados se realiza mediante el cruce entre el área en sequía moderada y severa y las categorías regular, mala y muy mala informadas por los delegados del SAGYP para estimaciones agrícolas.

\*\* Este dato no contempla capitales de provincias ni distritales. Se calcula exclusivamente en casos de área afectada por categoría severa.

## Indicadores

### Precipitaciones

Abril se presentó anómalamente frío en gran parte del país y con lluvias frecuentes pero no intensas, resultando un mes levemente deficitario en algunas zonas del centro y norte argentino. En Corrientes y Misiones el déficit fue más significativo. Por otro lado, en el centro de Patagonia se registraron los excesos más generalizados. Las condiciones del ENOS son neutrales y se espera que persista la neutralidad en los próximos meses.

### Humedad de suelos

Los indicadores de humedad de suelo mostraron la persistencia en las condiciones de déficit hídrico en Cuyo, intensificándose al norte de la provincia de Mendoza y sur de San Juan. El área de sequía al norte de Patagonia se redujo y se concentró hacia el oeste. Se observó mejoría en los niveles de almacenaje de agua al norte de Santa Fe y centro-sur de Santiago del Estero. Persistieron las condiciones deficitarias y sequía moderada al este de Chaco y noroeste de Corrientes.

### Impacto

La región del NEA reportó impactos de la sequía en la producción. En el centro de Chaco, los cultivos de verano no lograron recuperarse y la oferta forrajera se encontró comprometida, lo que repercute en el estado corporal del ganado bovino. Además, se registró escasez en los reservorios de agua, un recurso clave para el inicio del invierno. En Corrientes, la agricultura presentó una afectación leve, mientras que la ganadería mostró un impacto moderado, con deterioro en la condición del ganado y dificultades en el manejo de los establecimientos. Por su parte, en el oeste de Jujuy se observaron impactos leves en los cultivos, la disponibilidad de forraje y los índices reproductivos del rodeo, junto con efectos moderados en aspectos socioeconómicos. En el sur de la meseta patagónica, la sequía ha reducido la oferta forrajera y comprometido la condición corporal del ganado ovino.

### Indicadores de vegetación

Las anomalías del índice de vegetación, en términos generales, fueron positivas en la región Centro, sur de la meseta patagónica, este de Cuyo y oeste del NOA. Particularmente, en el centro y sur de Córdoba las anomalías fueron neutras o negativas. Asimismo en el sudoeste y centro de Chaco y noreste de Santiago del Estero, y en zonas puntuales de Patagonia, Cuyo y NOA también estuvieron por debajo de lo normal.

### Hidrología

En la Cuenca del Plata, el río Paraná continuó con aguas bajas en sus principales puertos. El río Paraguay registró un repunte alcanzando aguas medias. El Uruguay persistió con base estable en aguas medias/bajas. Las presas nacionales monitoreadas por ORSEP presentaron niveles normales en todas las regiones evaluadas.

El monitoreo de sequías meteorológicas y agropecuarias de Argentina proporciona una visión integrada de las condiciones de sequía en el territorio nacional. El análisis es realizado por una mesa interinstitucional de especialistas y se basa en varias fuentes de datos, incluidas observaciones de expertos en campo, de acuerdo con el Protocolo interinstitucional de gestión de información ante la amenaza de sequías en el

territorio argentino: [https://www.magyp.gov.ar/sitio/areas/d\\_eda/sequia/2022\\_protocolo\\_sequias.pdf](https://www.magyp.gov.ar/sitio/areas/d_eda/sequia/2022_protocolo_sequias.pdf)  
El mismo pretende identificar áreas con probable afectación por sequía, y su impacto concreto dependerá del sistema productivo, el manejo predial, la infraestructura disponible, entre otros condicionantes locales.